

Omroep Brabant
t.a.v. [redacted]
Postbus 108
5600 AC Eindhoven

Postbus 10.001
5280 DA Boxtel
Bosscheweg 56
5283 WB Boxtel

(0411) 618 618
info@dommel.nl
www.dommel.nl

Uitsluitend per e-mail verzonden aan: [redacted]

Boxtel	:	17 december 2025	Behandeld door	:	[redacted]
Ons kenmerk	:	Z333812	Algemeen nummer	:	0411 618618
Uw kenmerk	:	-	E-mailadres	:	[redacted]@dommel.nl
Onderwerp	:	Besluit Woo-verzoek	Bijlagen	:	7 documenten
			Verzonden	:	17 december 2025

Geachte [redacted]

Per brief van 10 juli 2025 diende u een verzoek om informatie in bij Waterschap De Dommel (hierna Waterschap). U vraagt het Waterschap om informatie openbaar te maken over een aantal bedrijven die zijn gevestigd aan de [redacted] en verband houden met Mestverwerker [redacted] Groep B.V. In deze brief leest u onze beslissing op uw verzoek.

Beslistermijn

Bij ontvangst van uw verzoek verdaagden wij de beslistermijn op grond van artikel 4.4. lid 2 Wet open overheid (Woo) met twee weken. Helaas is het niet gelukt om uw Woo-verzoek binnen de wettelijke beslistermijn af te handelen. Wij bieden u hiervoor onze excuses aan.

Besluit

Het dagelijks bestuur van Waterschap De Dommel (hierna Waterschap) besluit de documenten die onder de Wet open overheid (hierna Woo) vallen en verband houden met uw verzoek gedeeltelijk aan u openbaar te maken. Bij het nemen van dit besluit is rekening gehouden met de uitzonderingen die gelden voor het openbaar maken van documenten. Deze uitzonderingen staan in hoofdstuk 5 van de Woo.

Uitgestelde openbaarmaking

Aangezien één of meerdere belanghebbenden mogelijk bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie die met dit besluit wordt gedeeld, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van dit besluit volgens artikel 4.4 lid 5 van de Woo. Belanghebbenden krijgen de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kunnen zij doen door bezwaar te maken tegen dit besluit en aanvullend daarop de rechter te verzoeken om bij wijze van voorlopige voorziening het besluit tot openbaarmaking te

schorsen. Het toesturen en publiceren van de documenten wordt daarom uitgesteld tot het moment dat de belanghebbenden geen gebruik hebben gemaakt van deze mogelijkheid of tot het moment dat de rechter onherroepelijk heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Uw verzoek

In uw brief van 10 juli 2025 verzoekt u het Waterschap om informatie over Mestverwerker DAAS Groep B.V. gevestigd aan de [REDACTED] te Wintelre openbaar te maken.

Concreet vraagt u om informatie over de volgende bedrijven:

1. [REDACTED] Groep B.V.;
2. [REDACTED] B.V.;
3. [REDACTED] B.V.;
4. [REDACTED]

U verzoekt om openbaarmaking van de stukken in de periode van 1 januari 2019 tot heden. U vraagt om een (kopie van) toezicht documenten, handhavingsdocumenten, overige documenten met betrekking tot dit bedrijf en/of deze locatie die niet onder toezicht of handhaving vallen. Ook ontvangt u graag een (kopie van) vergaderstukken, waaronder uitnodigingen, presentielijsten, agenda's, ingekomen stukken, besluiten, besluitenlijsten en notulen. Daarnaast vraagt u het Waterschap om ambtelijke notities, ambtelijke memo's en ambtelijke adviezen op alle niveaus en alle functieschalen openbaar te maken, alsmede interne correspondentie en gespreksverslagen op alle niveaus en functieschalen, externe correspondentie en gespreksverslagen (brieven, e-mails inclusief mogelijke bijlagen bij die mails, sms's, Teams-berichten, WhatsApp-berichten en berichten met overige digitale berichtendiensten).

Naar aanleiding van de zoekslag die is verricht is telefonisch contact met u opgenomen. Uit de zoekslag zijn ook documenten naar voren gekomen die betrekking hebben op een kavelruil die ziet op de betreffende locatie. U heeft aangegeven dat deze documenten niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Context-informatie

De documenten waar u om vraagt gaan over een toezicht en handhavingstraject naar onder andere indirecte lozingen op het riool. Gemeente Eersel is het bevoegd gezag voor indirecte lozingen op het riool in haar gemeente. Het waterschap legt een zuiveringsheffing op aan lozers voor het lozen van afvalwater op het riool en is in dat kader, en ook alleen voor dit onderdeel, hierbij betrokken geweest. Wij benadrukken dat er door ons geen overtredingen zijn geconstateerd en geen bestuursrechtelijke en/of strafrechtelijke maatregelen zijn opgelegd.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek is een inventarislijst samengesteld. Voor het samenstellen van deze lijst is geïnventariseerd welke documenten wij onder ons hebben die gaan over een van de genoemde bedrijven of over de locatie [REDACTED] in [REDACTED]. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Er is gezocht naar relevante documenten in onze systemen, het archief en mailbox van betrokken ambtenaren. De volgende zoektermen zijn hierbij gebruikt, [REDACTED], [REDACTED] B.V.', [REDACTED]

Groep B.V.', [REDACTED] B.V.' De processen die hier specifiek voor benaderd zijn, zijn de processen 'vergunningen', 'grondzaken', 'toezicht en handhaving' en 'juridische zaken'. Ook is gevraagd aan de secretaris-directeur om diens mailbox en telefoon door te nemen voor relevante documenten/berichten. De zoekslag heeft geleid tot 10 documenten die zijn opgenomen in de inventarislijst, waarvan er 7 openbaar worden gemaakt. Wij lichten dit hierna toe.

Openbare informatie

Bij besluit van 11 september 2025 heeft gemeente Eersel op uw verzoek enkele documenten openbaar gemaakt. Deze documenten zijn om die reden reeds openbaar en vallen daarom niet meer onder dit woo-verzoek. Het gaat om de volgende documenten:

- Aanvraag exportcertificaten varkensmest 18 januari 2024 (nr. 4 bijlage inventarislijst bij dit besluit).
- Metingen RG 8 april 2024 (nr. 7 bijlage inventarislijst bij dit besluit).
- Controles [REDACTED] miv 29 april 8 mei 2024 (nr. 8 bijlage inventarislijst bij dit besluit).
- EVG piek en pH daling 7 augustus 2024 (nr. 9 bijlage inventarislijst bij dit besluit).

Milieu-informatie

Bepaalde informatie in documenten wordt niet openbaar gemaakt als daar een uitzonderingsgrond voor geldt. Deze gronden staan in artikel 5.1 Woo. Op grond van artikel 5.1 lid 7 Woo geldt dat de absolute en relatieve uitzonderingsgronden in artikel 5.1 eerste en tweede lid Woo niet van toepassing zijn wanneer er sprake is van milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

art. 19.1a lid 1: In dit hoofdstuk en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder milieu-informatie: alle informatie, neergelegd in documenten, over:

- a. de toestand van elementen van het milieu, zoals lucht en atmosfeer, water, bodem, land, landschap en natuurgebieden met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, biologische diversiteit en haar componenten, met inbegrip van genetisch gemodificeerde organismen, en de interactie tussen deze elementen;*
- b. factoren, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen van stoffen in het milieu die de onder a bedoelde elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten.*

In artikel 1.1 van Wet milieubeheer worden emissies omschreven als 'stoffen, trillingen, warmte die of geluid dat direct of indirect vanuit een bron in de lucht, het water of de bodem worden, onderscheidenlijk wordt gebracht'. Onder de begrippen 'emissies in het milieu' en 'informatie in het milieu' moet naar het oordeel van de ABRvS niet alleen worden begrepen de gegevens die de daadwerkelijke uitstoot betreffen, maar ook de gegevens over de invloeden van die emissies op het milieu alsook de gegevens die het publiek in staat stellen te controleren of de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies door het bestuursorgaan juist is.¹ Beide begrippen moeten daarnaast niet restrictief worden uitgelegd.²

¹ RvS 16 augustus 2017 ECLI:NL:RVS:2017:2211 rov 7.4.

² RvS 16 augustus 2017 ECLI:NL:RVS:2017:2211 en Rvs 27 januari 2021 ECLI:NL:RVS:2021:153 rov 6.3.

In de documenten die uit de zoekslag naar voren zijn gekomen staat informatie over lozingen van afvalstoffen op het riool. Op grond van artikel 2.1 Woo en artikel 19.1a eerste lid onder a en b van de Wet milieubeheer valt deze informatie onder milieu-informatie en gaat het over emissies in het milieu. Wij maken deze informatie openbaar op grond van artikel 5.1 lid 7 Woo.

Zienswijzen

Per e-mail van 21 augustus 2025 en 4 september 2025 informeerden wij u over de zienswijze die aan belanghebbenden is gevraagd. De reden voor het vragen van een zienswijze is dat enkele documenten die wij aantroffen betrekking hadden op deze partijen. Gelet op artikel 4:8 lid 1 Awb hebben wij op 21 en 27 augustus per e-mail aan vijf belanghebbenden een zienswijze gevraagd. Drie belanghebbenden hebben een zienswijze ingediend. Twee belanghebbenden hebben geen reactie gegeven. Wij gaan er daarmee vanuit dat zij geen bezwaren hebben tegen de openbaarmaking van de betreffende documenten.

Zienswijze belanghebbende 1 en belanghebbende 2

Belanghebbende 1 heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Op verzoek van belanghebbende 2 heeft belanghebbende 1 mede namens deze een zienswijze ingediend. Belanghebbende 1 heeft het waterschap verzocht om, met een beroep op artikel 5.2 Woo, een deel van de tekst in documenten 6, 8, 9 en 10 te anonimiseren. Belanghebbende heeft aangegeven dat gedeeltes van de tekst in deze documenten persoonlijke beleidsopvattingen zijn van een ambtenaar.

Zienswijze is overgenomen.

Reactie Waterschap op zienswijze belanghebbende 1 en 2

Wij anonimiseren de delen van de tekst die door belanghebbende 1 zijn aangemerkt als persoonlijke beleidsopvatting. De betreffende documenten bevatten mailwisselingen die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, zoals verwoord in artikel 5.2 lid 1 Woo.

Zienswijze is overgenomen.

Belanghebbende 3

Belanghebbende heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

Belanghebbende 4

Belanghebbende heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van de documenten.

Belanghebbende 5

Per e-mail van 9 september 2025 heeft gemachtigde van belanghebbende het waterschap gevraagd om de reactietermijn voor het indienen van een zienswijze met drie weken uit te stellen. Wij hebben op 11 september 2025 uitstel verleend en u hierover geïnformeerd per e-mail van 11 september 2025. Op 30 september 2025 ontvingen wij wederom een verzoek

om uitstel voor twee dagen. Dit verzoek is door ons ingewilligd. Wij hebben u hierover geïnformeerd per e-mail van 1 oktober 2025.

Gemachtigde heeft op grond van de volgende uitzonderingsgronden bedenkingen geuit tegen openbaarmaking van de documenten:

- a. Openbaarmaking is in strijd met bijlage bij art. 8.8 Woo (absolute uitzonderingsgrond);
- b. Openbaarmaking is in strijd met art. 5.1 lid 5 Woo (onevenredige benadeling).

Daarnaast heeft gemachtigde verzocht om enkele documenten gedeeltelijk niet openbaar te maken voor zover de informatie die zich in die documenten bevindt ziet op de volgende zaken:

- c. Concurrentiegevoelige informatie;
- d. Persoonlijke levenssfeer.

Hierna gaan wij in op de geuite bedenkingen.

a. Openbaarmaking is in strijd met bijlage bij art. 8.8 Woo

Gemachtigde stelt dat de documenten waarvan het waterschap voornemens is deze openbaar te maken, zien op een strafrechtelijk onderzoek. Hiermee wordt bedoeld een strafrechtelijk onderzoek naar mestlozingen in het riool. De documenten zouden behoren tot een strafdossier, ook al is er geen vervolging ingesteld en zijn er geen strafrechtelijke overtredingen geconstateerd. De Woo is niet van toepassing op strafdossiers op grond van artikel 8.8 Woo juncto artikel 365 vierde en vijfde lid van het Wetboek van Strafvordering en om die reden zouden de documenten niet openbaar mogen worden gemaakt.

Reactie waterschap

In artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering (WvSv) staat een bijzonder openbaarheidsregime voor strafdossiers. Als dat regime van toepassing is, dan geldt de Woo niet. Dit is opgenomen in artikel 8.8 en de bijhorende bijlage waarin artikel 365 lid 5 WvSv is opgenomen. Gemachtigde van belanghebbende stelt dat de documenten feitelijk zien op een strafrechtelijk onderzoek en daarmee behoren tot een strafdossier zoals bedoeld in artikel 365 lid 5 WvSv. Stukken die behoren tot het strafdossier, anders dan de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht mogen niet openbaar worden gemaakt. Wij stellen vast dat de onderhavige documenten niet behoren tot een strafdossier in de zin van het WvSv, omdat er geen sprake was van een onderzoek naar een strafbaar feit in strafrechtelijke zin. Er werd onderzoek gedaan naar een mogelijke overtreding in bestuursrechtelijke zin. Deze documenten behoren daarmee tot een onderzoeksdossier naar een overtreding in een bestuursrechtelijke zin en niet tot een onderzoeksdossier dan wel procesdossier in strafrechtelijke zin.

Daarnaast is het nog relevant dat het onderzoek niet heeft geleid tot een strafrechtelijke vervolging. In een uitspraak uit 2011 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), onder verwijzing naar vaste jurisprudentie, benadrukt dat de strekking van artikel 365 WvSv niet zover reikt dat deze bepaling ook ziet op stukken die niet aan de strafrechter zijn voorgelegd.³

³ RvS 21 december 2011 ECLI:NL:RVS:2011:BU8863 rov 2.4.3.
333812

Zienswijze is op dit punt niet overgenomen.

b. Openbaarmaking is in strijd met artikel 5.1 lid 5 Woo (onevenredig nadeel)

Gemachtigde gaat in de zienswijze op twee punten in op artikel 5.1 lid 5 Woo. Wij reageren onder dit kopje op beide punten. Het openbaar maken van de documenten zou volgens gemachtigde leiden tot onevenredige benadeling van client. Gemachtigde geeft aan dat op basis van de informatie in de documenten, de buitenwereld onjuiste conclusies kan trekken die kunnen leiden tot reputatieschade en aanzienlijk (financieel) nadeel voor cliënt. De betreffende documenten zouden te weinig context informatie bevatten waardoor openbaarmaking van de documenten tot onevenredige benadeling leidt voor betrokkene(n). Gemachtigde wijst erop dat openbaarmaking van naam en adresgegevens de ondernemingen aanzienlijk kunnen schaden. Openbaarmaking van deze gegevens zou om die reden als onevenredig moeten worden aangemerkt. Het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer moet volgens gemachtigde zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Reactie Waterschap

De uitzonderingsgrond in artikel 5.1 lid 5 Woo mag alleen in uitzonderlijke situaties worden toegepast en kan niet worden toegepast als er sprake is van milieu-informatie. Onder het kopje 'milieu-informatie' leggen wij uit dat de informatie in de documenten gaat over lozingen van afvalstoffen op het riool en dat dit onder 'milieu-informatie' valt. Openbaarmaking van milieu-informatie kan niet worden geweigerd op grond van artikel 5.1 lid 5 Woo.

Voor de informatie die niet onder 'milieu-informatie' valt stellen wij ons op het standpunt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval niet zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van de documenten. De documenten bevatten informatie over een onderzoek dat is uitgevoerd naar de activiteiten van belanghebbende. Het is niet ondenkbaar dat openbaarmaking van deze documenten nadelig kan zijn voor (de bedrijven van) belanghebbende, maar dat wil niet zeggen dat dit nadeel ook onevenredig is. Gemachtigde stelt dat er onjuiste conclusies kunnen worden getrokken uit de informatie die openbaar wordt gemaakt. Om mogelijk nadeel zoveel als mogelijk te beperken voor belanghebbende, is er in dit besluit context informatie opgenomen. Wij verwijzen naar de informatie in dit besluit onder het kopje 'context informatie'.

Zienswijze is op dit punt niet overgenomen

c. Concurrentiegevoelige informatie

Gemachtigde stelt dat er in een aantal documenten concurrentiegevoelige informatie is opgenomen, zoals gegevens over de financiële bedrijfsvoering, financiële stromen en namen van opdrachtgevers. Gemachtigde vraagt het waterschap, met een beroep op artikel 5.1 lid 2 onder f Woo, om deze informatie niet openbaar te maken. Openbaarmaking van de informatie zou ertoe leiden dat concurrenten inzicht krijgen in gehanteerde methodieken, bedrijfsstrategieën en namen van opdrachtgevers. Het gaat hierbij om informatie die niet in vertrouwen met het waterschap is gedeeld.

Reactie Waterschap

Wij stellen vast dat de documenten waar volgens belanghebbende concurrentiegevoelige informatie in staat inmiddels al (gedeeltelijk) openbaar zijn gemaakt door gemeente Eersel. Om die reden vallen deze documenten niet langer onder dit verzoek en worden ook niet (opnieuw) openbaar gemaakt door ons. De overige documenten bevatten geen concurrentiegevoelige informatie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt buiten beschouwing gelaten.

d. Inbreuk op de persoonlijke levenssfeer

Onder verwijzing naar artikel 5.1 lid 2 aanhef onder e Woo stelt gemachtigde dat het waterschap geen informatie openbaar mag maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaar weegt dan het belang van openbaarheid. Gemachtigde wijst daarbij specifiek op persoonsgegevens die te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

Reactie Waterschap

Het belang van openbaarmaking weegt zwaar en een uitzondering daarop mag niet snel worden aangenomen. In dit geval nemen wij deze zienswijze gedeeltelijk over voor zover er in de documenten persoonsgegevens staan van natuurlijke personen die werkzaam zijn bij een van de bedrijven waarover de documenten gaan. Wij verwijzen hier naar de motivering onder het kopje 'eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer'.

De persoonsgegevens die ook betrekking hebben op de rechtspersonen, zijn niet geanonimiseerd. Hiertoe is besloten op grond van vaste rechtspraak van de Afdeling.⁴ Wij zijn van mening dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van belanghebbende(n) in dit geval niet zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Een besluit tot het openbaar maken van documenten mag niet afhankelijk zijn van de vrije keuze van een ondernemer om zijn familienaam als bedrijfsnaam te gebruiken.⁵ Het enkele feit dat belanghebbende ervoor heeft gekozen om zijn familienaam te verwerken in zijn bedrijfsnaam en ook zijn bedrijf aan huis heeft, kan er niet toe leiden dat belanghebbende daarom automatisch bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer moet genieten. Gemachtigde wijst erop dat openbaarmaking van deze gegevens tot reputatieschade kan leiden en de goede naam kan aantasten. In de zienswijze is niet voldoende concreet gemaakt op welke wijze het openbaar maken van de gevraagde documenten tot deze gevolgen leidt. Gelet op de inhoud van de documenten en de context-informatie die in dit besluit is gegeven, zijn wij van mening dat openbaarmaking van deze gegevens niet leidt tot een dermate inbreuk op de persoonlijke levenssfeer dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking.

Uitzonderingsgronden

Bij het besluit om aan uw verzoek tegemoet te komen hebben wij ook de uitzonderingsgronden in overweging genomen. Deze uitzonderingsgronden staan in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo.

⁴ RvS 12 juli 2023 ECLI:NL:RVS:2023:2679.

⁵ RvS 12 juli 2023 ECLI:NL:RVS:2023:2679 rov 6.1.
333812

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op basis van de uitzonderingsgrond 'eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer' hebben wij persoonsgegevens geanonimiseerd. Persoonsgegevens zijn alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen. Het gaat om namen en e-mailadressen van natuurlijke personen. Ook de namen en e-mailadressen van ambtenaren van het Waterschap en andere bestuursorganen die ten tijde van het opstellen van de documenten, dan wel op het moment waarop de documenten tot stand zijn gekomen niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid traden zijn geanonimiseerd. In een enkel geval is ook de functienaam geanonimiseerd als de functienaam te herleiden is tot een natuurlijk persoon. Dit is het geval als slechts één persoon werkzaam is in die betreffende functie. Dit doen wij met een beroep op de uitzonderingsgrond in art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo die ziet op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van natuurlijke personen. Wij zijn van mening dat het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van de betreffende informatie.

Fiscale geheimhoudingsplicht

Het waterschap is belast met het innen van de riool- en waterzuiveringsheffing. Voor deze taak rust er een fiscale geheimhoudingsplicht op het waterschap. Deze plicht staat in artikel 67 van de Algemene wet inzake de rijksbelastingen (AWR). De gegevens die het waterschap ontvangt en waar zij de hoogte van de belastingheffing op baseert vallen onder de geheimhoudingsplicht. Het gaat dan specifiek over Het waterschap mag deze gegevens dus niet openbaar maken.

Tot slot

Wij vertrouwen erop met deze toezending aan uw verzoek te hebben voldaan. Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit verzoek, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED], via het centrale telefoonnummer 0411-618618 of per e-mail [REDACTED]@dommel.nl.

Vriendelijke groet,
Namens het dagelijks bestuur,

[REDACTED]

[REDACTED]

Jurist

Bezwaar

Gelet op het bepaalde in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief tegen deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het dagelijks bestuur van waterschap De Dommel, t.a.v. het secretariaat commissie bezwaarschriften, Postbus 10.001, 5280 DA Boxtel.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. uw naam en het adres;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Voorlopige voorziening

Dit besluit is toegezonden onder uitgestelde openbaarmaking van de documenten. Als u bezwaar maakt tegen het besluit, dan wordt daarmee niet het besluit tot openbaarmaking geschorst. Wilt u openbaarmaking van dit besluit en de bijbehorende documenten voorkomen? Dan kunt u, naast een bezwaarschrift, binnen twee weken na dagtekening een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Oost-Brabant. U kunt het verzoek digitaal indienen via www.rechtspraak.nl of per post versturen naar:

Rechtbank Oost-Brabant
Team bestuursrecht
5201 CZ 's-Hertogenbosch

Uw verzoek moet zijn ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. uw naam en adres;
- b. het spoedeisend belang;
- c. wat de voorlopige voorziening volgens u moet inhouden;
- d. dagtekening.

Inventarislijst

Nr	Document	Uitzonderingsgrond (gedeeltelijke) weigering	Volledige openbaarmaking
1	201230 controle [REDACTED] sloten.pdf	Artikel 5.1 lid 2 sub e (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)	Gedeeltelijk
2	231124 informatie Waterschap De Dommel casus Wintelre.msg	Artikel 5.1 lid 2 sub e (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)	Gedeeltelijk
2 a.	Bijlage bij 231124 informatie Waterschap De Dommel casus Wintelre.msg	Artikel 8.8 Woo en artikel 67 AWR	Gedeeltelijk
3	240116 aanvullende informatie rioolwater gemaal Wintelre	Artikel 5.1 lid 2 sub e (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)	Gedeeltelijk
4	240118 Aanvraag exportcertificaten varkensmest door [REDACTED] msg	Document is al openbaar.	Niet van toepassing
5	240206 controle [REDACTED] B.V.pdf	Artikel 5.1 lid 2 sub e (eerbiediging persoonlijke levenssfeer) en artikel 5.1 lid 1 sub c Woo (bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk zijn medegedeeld aan de overheid).	Gedeeltelijk
6	240222 gemaakte afspraken.msg	Artikel 5.1 lid 2 sub e (eerbiediging persoonlijke levenssfeer) en artikel 5.2 lid 2 Woo (persoonlijke beleidsopvattingen).	Gedeeltelijk
7	240408 metingen RG Wintelre.msg	Document is al openbaar.	Niet van toepassing
8	240522 reacties op controles [REDACTED] miv 29 april.msg	Document is al openbaar.	Niet van toepassing
9	240807 EGV-piek en pH-daling RG Wintelre 3 augustus 2024.msg	Document is al openbaar.	Niet van toepassing
10	240909 beëindigen meting met Orimeter RG Wintelre.msg	Artikel 5.1 lid 2 sub e (eerbiediging	Gedeeltelijk

333812

		persoonlijke levenssfeer) en artikel 5.2 lid 2 Woo (persoonlijke beleidsopvattingen).	
--	--	---	--

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen